Председателю Верховного Суда Российской Федерации
Адрес: 121260, Москва, ул. Поварская, д. 15

Истец: по делу № 45-КФ26-354-К7; № 88-2310/2026; 33-15871/2025; 3110/2025 ~ М-2167/2025; УИД 66RS0006-01-2025-002290 - 38
гражданин РФ Макаров Фхххxx Вхххххххх; 0х.хх19хх года рождения, уроженец г. Дегтярск Свердловской области; ИНН 6663074ххххх; паспорт 650х 9хххххх
выдан ОМ УВД Орджоникидзевского района г. Екатеринбург хх.хх.2006 года, подразделение 663007; адрес: 620091, г. Екатеринбург, проспект Космонавтов, дом хх, квартира хх; телефон: +7 92210хххххх; электронная почта:maxxxxx@yandex.ru

Ответчик: Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации (СФР РФ)
Отделение фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Свердловской области
г. Екатеринбург, 620000; ул. Мамина-Сибиряка, 58 стр.
телефон/факс (343) 257-25-10, факс 371-70-84
Клиентская служба (на правах отдела) в Орджоникидзевском районе г. Екатеринбург
Машиностроителей ул., д. 19, г. 620012
телефон (343) 298-35-65; e-mail: obshiy@66.sfr.gov.ru
ОКПО 20611148, ОГРН 1026605235623 ИНН/КПП 6661009187/667001001

Третье лицо: Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 32
адрес: 620091, г. Екатеринбург, ул. Стачек, 17б
ИНН / КПП инспекции: 6686000010 / 668601001
контактный телефон: 8-800-222-22-22

Жалоба
в порядке ч. 1 ст. 391.11 ГПК РФ

Решением Орджоникидзевского районного суда города Екатеринбург от 15.09.2025 года по этому гражданскому делу № 3110/2025 ~ М-2167/2025; УИД 66RS0006-01-2025-002290 – 38, по исковому заявлению истца: «О возложении обязанности на ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов истца путем выдачи ему копии подробного расчета Расчетного пенсионного капитала ПК2 из формулы расчета пенсионного капитала - ПК = ПК1 +СВ+ ПК2, (п.1 СТ.29.1 Федерального Закона N 173-ФЗ.)» вынес решение, которым в удовлетворении исковых требований истца отказал однако признал, что отказ Социального фонда Российской Федерации (далее – СФР) истцу в предоставлении расчета пенсионного капитала ничем не мотивирован, носит формальный характер, и что этими отказами в предоставлении всей необходимой информации нарушаются права Макарова Ф.В. на получение достоверной информации.

Апелляционным определением Свердловского областного суда по гражданскому делу № 2-3110/2025 33-15871/2025 от 26 ноября 2025 года, решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбург по иску к СФР, от 15.09.2025, по делу № 3110/2025 ~ М-2167/2025 оставлено без изменения, апелляционная жалоба истца - без удовлетворения.

Определением Седьмого кассационного суда от 03 марта 2026 года по гражданскому делу № 88-2310/2026, решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбург от 15.09.2025 по иску истца к СФР по делу № 3110/2025 ~ М-2167/2025 и апелляционное определение Свердловского областного суда г. Екатеринбург по гражданскому делу № 2-3110/2025; 33-15871/2025 от 26 ноября 2025 года оставлены без изменения, кассационная жалоба истца – без удовлетворения.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 2026 года по гражданскому делу № 45КФ-354-К7 истцу отказано в передаче кассационной жалобы (**Прил. №7 к этой жалобе**) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из толкования и смысла части 1 статьи 391.11 ГПК РФ, перечень судебных актов, подлежащих обжалованию в рамках процедуры, установленной этой статьей, не ограничен частью 2 ст. 391.1 ГПК РФ.

Истец с принятыми по настоящему делу судебными актами не согласен и считает, что судами при их вынесении были допущены фундаментальные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли не законность обжалуемых судебных постановлений.

1. Судами были допущены фундаментальные нарушения норм процессуального права:

1.1. Согласно пункта 3, части 1, статьи 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Исковые требования истца, заявленные им в исковом заявлении таковы:

«Признать незаконными действия Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации (Социальный фонд России), отделения фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Свердловской области, по отказам в выдаче истцу подробного расчета Расчетного пенсионного капитала ПК2 из формулы расчета пенсионного капитала - ПК = ПК1 +СВ+ ПК2, (п.1 СТ.29.1 Федерального Закона N 173-ФЗ.) и возложить на него обязанность предоставить истцу:

Подробный расчет, за период с 01.01.2002 по 31.12.2014 годы, Расчетного пенсионного капитала **ПК2** истца, из формулы расчета пенсионного капитала - ПК = ПК1 +СВ+ ПК2, (п.1 СТ.29.1 Федерального Закона N 173-ФЗ.), представленного ПФ РФ в расчете трудовой пенсии по старости, за **№ 05-21388 от 20.09.2019 года,** этот расчет есть в **(Прил. №3, стр. № 21-25)** и представлен лишь итоговой суммой – 700263,63 рубля.

Суммы страховых взносов, за период с 01.01.2002 по 31.12.2014 годы, перечисленные страховщиками в ПФ РФ (раздельно по годам). Итоговые индексированные суммы направленными СФР на формирование ПК2 (раздельно по годам), с указанием всех примененных ПФ РФ коэффициентов (раздельно, как множители за каждый год) для индексации этих сумм, а также сумм направленных ПФ РФ за 2002-2005 годы на формирование накопительной части пенсии (раздельно по годам) и их капитализацию.»

Однако в ходе судебных слушаний в Орджоникидзевском районном суде г. Екатеринбург, по гражданскому делу № 3110/2025 ~ М-2167/2025, судьей совсем не рассматривалась, попросту игнорировалась часть исковых требований истца в части предоставления ему расчета сумм направленных ПФ РФ (СФР) на формирование накопительной части пенсии истца, это часть исковых требований истца приведена ниже:

«Суммы страховых взносов, за период с 01.01.2002 по 31.12.2014 годы, перечисленные страховщиками в ПФ РФ (раздельно по годам). Итоговые индексированные суммы направленными СФР на формирование ПК2 (раздельно по годам), с указанием всех примененных ПФ РФ коэффициентов (раздельно, как множители за каждый год) для индексации этих сумм, **а также сумм направленных ПФ РФ за 2002-2005 годы на формирование накопительной части пенсии (раздельно по годам) и их капитализацию**» .

Не упомянуто это требование истца и в мотивированном решении Орджоникидзевского районного суда по этому гражданскому делу № 3110/2025 ~ М-2167/2025 от 15.09.2025 года.

Игнорирование судом части исковых требований истца является безусловным основанием для отмены принятых по делу судебных актов в апелляционной инстанции, Суд не вправе выйти за пределы исковых требований, но обязан рассмотреть их все. Если исковое требование проигнорировано, это считается неполнотой судебного решения, или нарушением процессуального права. Так согласно:

Пункта 1, части 1, статьи 330 ГПК РФ, решение подлежит отмене, если суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела – проигнорировал, , не исследовав исковое требование истца.

Пункта 4, части 1, статьи 330 ГПК РФ, решение подлежит отмене, если суд нарушил нормы материального и процессуального права.

Таким же образом, основание для отмены судебных актов в суде кассационной инстанции прописано в пунктах 1, 2 и 3, статьи 379.7. ГПК РФ.

Но суды апелляционной и кассационной инстанции не оценили надлежащим образом факт игнорирования Орджоникидзевским районным судом г. Екатеринбург части исковых требований истца.

1.2. Судами были нарушены нормы процессуального права, закрепленные ГПК РФ, об оценке доказательств, так как оценка доказательств по внутреннему убеждению не подразумевает их произвольной оценки.

На судебных слушаниях в Орджоникидзевском районном суде г. Екатеринбург, по гражданскому делу № 3110/2025 ~ М-2167/2025, состоявшихся 29 июля 2025 года, представителем ответчика истцу был предоставлен документ – «Отзыв на исковое заявление Макарова Флорида Васильевича» от 22.07.2025 за № 16/2 – 3110/2025», изготовленное представителем ответчика, юридическим консультантом СФР, в котором приведен расчет ПК2 с учетом индексации, коэффициентов индексации помесячно. Этот расчет есть у истца с 2019 года, со дня назначения пенсии, так как все данные приведенные в этом расчете скопированы представителем ответчика с лицевого счета истца на сайте СФР.

Однако, данные в этом отзыве занижены и не соответствуют фактической заработной плате, полученной истцом за его последние годы работы на ОАО «Турбомоторный завод»

(далее – ОАО «ТМЗ»), г. Екатеринбург за период с 01.01.2002 по 16.06.2004 года, что подтверждается справкой № М-1554/2, от 28.11.2019 года, полученной истцом из государственного архива по личному составу Свердловской области, и имеющейся в материалах этого дела, как приложение к исковому заявлению, на странице **№11 (Прил. №2, стр. №2**).

Таким же образом, за 5 минут до слушаний по этому гражданскому делу № 2-3110/2025 33-15871/2025, состоявшихся 26 ноября 2026 года в Свердловском областном суде, истец получил в коридоре суда от судьи «Возражение на апелляционную жалобу Макарова Ф.В. № 16/2-3110/2025 от 25.11.2025 года», изготовленное представителем ответчика, юридическим консультантом СФР, за день до этих слушаний, и через 15 минут после получения от судьи оного возражения, судьей уже было озвучено отказное апелляционное определение на апелляционную жалобу истца. В этом возражении, изготовленным представителем СФР приведены суммы на вторую часть исковых требований истца: « **… а также сумм направленных ПФ РФ за 2002-2005 годы на формирование накопительной части пенсии (раздельно по годам) и их капитализацию**».

Однако, приведенный в этом возражении размер накопительной части пенсии истца соответствует данным приведенным выше в форме СЗИ-ИЛС от 02 октября 2019 года № ПФР_777000_СЗИ-ИЛС_20191002_0d0b9382-6a27-4d31-815d-3109209e1179 **(Приложение №6 к этой жалобе)** также скопирован из личного кабинета истца на сайте СФР и имеется у истца с 2019 года, занижен в 2,21 раза, и никакого расчетного подтверждения размера накопительной пенсии, в этом возражении нет.

Эти заниженные суммы ПК2 и накопительной части пенсии истца привели к занижению трудовой пенсии истца, начиная с первой его пенсии полученной истцом со дня ее назначения, а именно с 09.07.2019 года. О том, насколько занижены ПК2 и накопительная часть пенсии, из формулы расчета пенсионного капитала - ПК = ПК1 +СВ+ ПК2, (п.1 СТ.29.1 Федерального Закона N 173-ФЗ), истцом был сделан подробный расчет, имеющийся в апелляционной жалобе, и в кассационных жалобах 7 Суду, и Верховному Суду Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, но которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено Федеральным законом, и согласно части 2 статьи 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно части 1 статьи 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно части 3 статьи 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Вот так истец получил от СФР «Отзыв на исковое заявление Макарова Фхххххх Вхххххххххх» от 22.07.2025 за № 16/2 – 3110/2025» и «Возражение на апелляционную жалобу Макарова Ф.В. № 16/2- 3110/2025 от 25.11.2025 года», в которых приведены все расчеты по его исковым требованиям, которые суды первых трех инстанций не исследовали, не проверяли на верность приведенных в них расчетах, сделанных СФР, не

отправляли эти расчеты в сторонние организации на независимую экспертизу. Вместо этого, Свердловский областной суд в апелляционном определении записал: «Вопреки доводам автора жалобы предоставление истцу спорной информации непосредственно в отзыве на исковое заявление, на правильность принятого решения не влияет.», а 7 Кассационный суд общей юрисдикции записал в определении так: «Доводы жалобы о неверном определении ответчиком размера расчетного пенсионного капитала, накопительной части трудовой пенсии, целенаправленном уменьшении ответчиком пенсии истца отклоняются, поскольку требований об оспаривании произведенных ответчиком начислений в настоящем деле истцом не заявлялось.»

Все верно, истец и не мог заявить о неверных расчетах сделанных СФР, так как он и подал исковое заявление по этому делу лишь по причине того, что СФР, как записано истцом в исковом заявлении, многократно, на протяжении полугода отказывал истцу в их выдаче, и так до решений судов по этому делу не выдал их.

Истец не согласен с уменьшением его пенсии за его три последних года работы в ОАО «Турбомоторный завод» с 01.01.2002 по 2004 год, когда в Российской Федерации, согласно пенсионного законодательства, производились отчисления на накопительную пенсию. Истец проработал на этом предприятии 10 лет, с 1994 по 2004 год в должности ведущего экономиста. В 2004 году ОАО «ТМЗ» был признан банкротом и истец уволился с него. Но ОАО «ТМЗ», которому до 2006 года принадлежали все активы предприятия, погашал долги перед ПФ РФ, о чем истец был проинформирован в марте 2026 года в полученном им ответе от бывшего главного бухгалтера ОАО «ТМЗ» госпожи О.В. Пхххххххх, в котором она сообщила, что до конца 2006 года ОАО «ТМЗ» выплатил все долги перед социальными фондами РФ за своих работников. Но, по неизвестной истцу причине, ПФ РФ не зачислил часть сумм на лицевой счет истца.

О том, что пострадавших от неправомерных действий ПФ РФ и руководства ОАО «ТМЗ» в части неперечисления страховых взносов в социальные фонды и занижения пенсий много, есть судебная практика в интернете. Об этом же пишет и уполномоченный по правам человека Свердловской области Т.Г. Мерзлякова в своем докладе от 12 января 2006 года «Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека Свердловской области в 2005 году» - https://www.pravo.gov66.ru/media/pravo/2005.pdf на странице № 23 и 24.

А 20 февраля 2026 года, на третий день после вынесения определения Седьмого кассационного суда по этому делу от 17.02.2026 года, истцом по электронной почте получено письмо от ответчика - СФР, с 3-х страничным документом «Otvet_na_obrashenie_Makarova_F.VOut» № 20.02.2026 ОШ-66-06/4012л, **(Прил. №7 к этой жалобе),** подписанным заместителем управляющего отделением, и заверенным электронной цифровой подписью, в котором СФР признает, что начислил истцу накопительную часть пенсии в меньшем размере, чем регламентирует пенсионное законодательство.

1.3 Судами были нарушены нормы об исследовании доказательств

В соответствии с частью 1 статьи 157 ГПК РФ суд при рассмотрении дела обязан непосредственно исследовать доказательства по делу: заслушать объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов, консультации и пояснения специалистов, ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства, прослушать аудиозаписи и просмотреть видеозаписи.

Протокол судебного заседания является письменным доказательством по делу (ч. 1 ст. 71 ГПК РФ).

В соответствии с пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 «О судебном решении» - «Учитывая, что в силу статьи 157 ГПК РФ одним из основных принципов судебного разбирательства является его непосредственность, решение может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом первой инстанции в судебном заседании.»

В судебной практике Верховного Суд РФ также сформировался подход, при котором нарушение норм процессуального права, устанавливающих правила доказывания в гражданском процессе, в том числе, правила исследования доказательств, являются существенным нарушением норм процессуального права (см., «Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13 февраля 2018 г. N 18-КГ17-263»).

Так, в материалах дела, в нарушении статьи 228 ГПК РФ, отсутствует запись аудиопротоколирования судебного заседания в Орджоникидзевском районном суде от 29.07.2025 года. В этом заседании истец выступил с 10-минутной речью, но его доказательства сказанные на слушаниях, не нашли отражения в протоколе судебного заседания и в мотивированном решении суда. По поводу отсутствия аудиопротокола, в материалах дела есть запись о том, что в этот день у суда был неисправен аппарат для записи – диктофон.

1.4. Судами были нарушены положения статьи 12 ГПК РФ, устанавливающие один из базовых принципов процессуального права – состязательность сторон.

Согласно статье 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Истец просит обратить внимание, что по настоящему делу судами всех трех инстанций не поднимался вопрос относительно легитимности, верности расчетов сделанных ответчиком - ПФ РФ (СФР) Пенсионного расчетного капитала ПК2 и суммы накопительной части пенсии истца на соответствие их нормам пенсионного законодательства Российской Федерации, а речь истца на слушаниях 29 июля 2025 года в Орджоникидзевском районном суде, не внесена в протокол заседания, не рассматривалась, не упомянута в мотивированном решении суда и не нашла в нем отражение.

1.5. Судами было нарушено право Ответчика на судебную защиту.

Часть 1 статьи 46 Конституции РФ устанавливает, что **каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод**.

Это фундаментальное конституционное право означает, что любой человек (гражданин РФ, иностранец или лицо без гражданства) может обратиться в суд для защиты от любых нарушений или посягательств, независимо от того, исходят ли они от государственных органов, должностных лиц или частных лиц.

Принцип эффективного восстановления нарушенных прав отражен и в ряде постановлений Конституционного Суда РФ (см., Постановление Конституционного Суда

Российской Федерации от 1 июня 2021 г. N 25-П).

Совокупность обозначенных в настоящей жалобе нарушений является основанием для отмены судебных решений, свидетельствующих о фундаментальных нарушениях норм процессуального права, нарушении основополагающих процессуальных принципов состязательности и равноправия сторон, права на судебную защиту и на эффективное средство правовой защиты.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 391.11 ГПК РФ,

ПРОШУ:

1. Внести в Президиум Верховного Суда Российской Федерации представление о пересмотре в порядке надзора:

Решение Орджоникидзевского районного суда города Екатеринбург от 15.09.2025 года по гражданскому делу № 3110/2025 ~ М-2167/2025; УИД 66RS0006-01-2025-002290 – 38, по исковому заявлению истца: «О возложении обязанности на ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов истца путем выдачи ему копии подробного расчета Расчетного пенсионного капитала ПК2 из формулы расчета пенсионного капитала - ПК = ПК1 +СВ+ ПК2, (п.1 СТ.29.1 Федерального Закона N 173-ФЗ.)»

Апелляционное определение Свердловского областного суда по гражданскому делу № 2-3110/2025 33-15871/2025 от 26 ноября 2025 года.

Определение Седьмого кассационного суда от 03 марта 2026 года по гражданскому делу № 88-2310/2026

2. На основании положений статьи 391.12 ГПК РФ по итогам пересмотра судебных актов в порядке надзора Президиумом Верховного Суда Российской Федерации отменить данные судебные акты полностью и направить дело на новое рассмотрение в Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбург.

3. Дополнительно истец заявляет ХОДАТАЙСТВО Верховному Суду Российской Федерации о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи настоящей жалобы по этому гражданскому делу.

Истцом был пропущен установленный статьей 391.2 ГПК РФ процессуальный срок на подачу жалобы Председателю Верховного Суда Российской Федерации по следующей причине:

Истцом получено на бумажном носителе ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 45КФ26-354-К7 от 26 мая 2026 года из Верховного Суда Российской Федерации, в котором отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии ВС РФ. Это ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 45КФ26-354-К7 отправлено из Москвы, из почтового отделения 121260 02 июня 2026 года и доставлено почтой России в почтовый ящик истца, по адресу 620091, г. Екатеринбург, проспект Космонавтов, дом 62, квартира 68 11 июня 2026 года.

На основании изложенного и руководствуясь п.3, ст. 391.2 ГПК РФ

Прошу Верховный Суд Российской Федерации восстановить пропущенный процессуальный срок для подачи настоящей жалобы Председателю Верховного Суда Российской Федерации.

Приложения:

1. Ходатайство Верховному Суду Российской Федерации о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи настоящей жалобы. (надлежащим образом заверенная копия);
2. Решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга по делу 2-3110/2025 от 15 сентября 2025 года (надлежащим образом заверенная копия);
3. Апелляционное определение Свердловского областного суда г. Екатеринбурга по делу 2-3110/2025 33-15871/2025 от 26 ноября 2025 года (надлежащим образом заверенная копия);
4. Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции г. Челябинск по делу 88-2310/2026 от 17 февраля 2026 года (надлежащим образом заверенная копия);
5. Определение Верховного Суда Российской Федерации № 45-КФ26-354-К7, от 26 мая 2026 года, полученное истцом почтой России 11июня 2026 года. (надлежащим образом заверенная копия);
6. Исковое заявление истца в Орджоникидзевский суд города Екатеринбурга от 02.06.2025 года «О возложении обязанности на ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов истца путем выдачи ему копии подробного расчета Расчетного пенсионного капитала ПК2 из формулы расчета пенсионного капитала - ПК = ПК1 +СВ+ ПК2, (п.1 СТ.29.1 Федерального Закона N 173-ФЗ.)» (надлежащим образом заверенная копия);
7. Кассационная жалоба в Верховный Суд Российской Федерации по этому гражданскому делу УИД 66RS0006-01-2025-002290 – 38, от 03.042026 года (надлежащим образом заверенная копия);
8. Форма СЗИ-ИЛС от 02 октября 2019 года № ПФР_777000_СЗИ-ИЛС_20191002_0d0b9382-6a27-4d31-815d-3109209e1179 (надлежащим образом заверенная копия);
9. Otvet_na_obrashenie_Makarova_F.VOut - Ответ СФР от 20.02.2026 N ОШ-66-06/4012л, в котором ответчик признает, что начислил истцу пенсионные выплаты в меньшем размере. (надлежащим образом заверенная копия);

истец ПОДПИСЬ Ф.В. Макаров

12. июня 2026 года